***Schemat postępowania instytucji w sytuacji powzięcia informacji o postępowaniach prowadzonych przez inne organy***

Wpłynięcie Informacji o śledztwie/postępowaniu

Monitorowanie sprawy, w tym skierowanie do odpowiednich organów prośby o informowanie o postępach w śledztwie/postępowaniu, a po uzyskaniu nowych informacji, powtórzenie analizy

* Czy z posiadanych informacji wynika, że nastąpiło złamanie lub naruszenie przepisów prawa lub istnieje podejrzenie złamania lub naruszenia przepisów
* Czy posiadane informacje w zakresie naruszenia przepisów prawa dotyczą kwalifikowalnego zakresu operacji
* Czy z posiadanych informacji wynika, że w/w działania spowodowały lub mogły spowodować szkodę w ogólnym budżecie UE(odpowiedź tak w przypadku informacji, ze jest ryzyko szkody ale nie można jej oszacować).

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na wszystkie powyższe pytania, należy wstrzymać certyfikację wydatków w operacji oraz płatności dla beneficjenta oraz rozpocząć analizę mającą na celu wskazanie konieczności raportowania przypadku (przy uwzględnieniu postanowień dodatkowych uwarunkowań, tiret 1).

W przypadku braku możliwości odpowiedzi na którekolwiek z w/w pytań, należy zwrócić się do odpowiednich organów o uzupełnienie informacji, a po ich otrzymaniu powtórzyć analizę. Do czasu otrzymania ww. informacji nie należy co do zasady wstrzymywać certyfikacji.

W przypadku uzyskania negatywnej odpowiedzi na którekolwiek z w/w pytań nie należy wstrzymywać certyfikacji\* oraz przeprowadzać dalszej analizy gdyż nie zachodzi konieczność raportowania przypadku. Należy jednak monitorować sprawę, w tym zwrócić się z prośbą do odpowiedniego organu o informowanie o postępach w sprawie z uwagi na fakt możliwości zmian w postępowaniu.

\*w niektórych szczególnie skomplikowanych sytuacjach, może wystąpić konieczność wstrzymania płatności oraz raportowania takiego przypadku do KE, pomimo braku jednoznacznej odpowiedzi na wszystkie pytania. Zatem jeżeli istnieją okoliczności wskazujące na duże ryzyko nieprawidłowości/nadużyć finansowych w operacji, należy rozważyć wstrzymanie certyfikacji wydatków nawet pomimo braku pozytywnej odpowiedzi na powyższe pytania.

Dalsza analiza polega na określeniu czy oprócz zastosowania środka ostrożności w postaci wstrzymania certyfikacji wydatków należy zaraportować przypadek do KE

Czy z informacji przekazanych przez organy ścigania wynika, że w naruszeniu/ złamaniu przepisów prawa uczestniczył beneficjent\* lub podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych\*.

Jeśli tak należy sprawę zaraportować jako IRQ3 . W opinii IZ definicja nadużycia finansowego polega na umyślnym działaniu lub zaniechaniu Beneficjenta (lub podmiotu upoważnionego) dotyczącym wykorzystania lub przedstawienia fałszywych, nieścisłych lub niekompletnych oświadczeń lub dokumentów w celu sprzeniewierzenia lub bezprawnego zatrzymania środków z budżetu ogólnego WE lub budżetów zarządzanych przez WE lub w ich imieniu, lub nieujawnienia informacji z naruszeniem szczególnego obowiązku w celu sprzeniewierzenia lub bezprawnego zatrzymania środków z budżetu ogólnego WE lub budżetów zarządzanych przez WE lub w ich imieniu, lub niewłaściwego wykorzystania takich środków do celów innych niż te, na które zostały pierwotnie przyznane.

W związku z powyższym oraz z uwagi na to, że Beneficjent (podmiot upoważniony) jest ostatecznym odbiorcą środków z budżetu wspólnotowego, tylko on może dopuścić się sprzeniewierzenia tych środków.

Jednocześnie mając na uwadze, że wydatki refundowane przez KE powinny spełniać wszelkie wymogi i standardy służb komisji wydatki objęte postępowaniami służb śledczych, w których Beneficjent był stroną jedynie poszkodowaną należy jedynie wstrzymywać ich certyfikację, nie ma zaś konieczności ich raportowania jako podejrzenie oszustwa.

Ponadto, należy mieć na uwadze, że operacja powinna być zrealizowana na warunkach określonych podczas procesu zatwierdzania WoD, dlatego też w przypadku gdy dochodzenie ujawni, że w wyniku niezgodnych z prawem działań wykonawcy operacja ma inne, jakiekolwiek, właściwości (np.: wskutek użycia gorszej jakości materiałów), to Beneficjent ma obowiązek doprowadzenia go do stanu wymagalnego.

\* w tym pracownicy beneficjenta lub podmiotu

**Dodatkowe uwarunkowania:**

Jeżeli informacje dotyczą: postępowania sprawdzającego prokuratury, postępowania wyjaśniającego UOKiK albo prowadzenia kontroli przez CBA lub pokrewnych działań, należy jedynie monitorować rozwój sprawy, ale nie należy wstrzymywać wydatków czy raportować nadużycia - z wyjątkiem sytuacji, gdy okoliczności sprawy jednoznacznie wskazują na przestępstwo.

Należy analizować każde postępowanie osobno, w odniesieniu do niektórych operacji może być prowadzonych kilka postępowań, wówczas każde postępowanie powinno być traktowane oddzielnie.

Decyzję o wstrzymaniu płatności lub raportowaniu podejrzenia oszustwa należy podjąć w oparciu o posiadane informacje, z wykorzystaniem analizy wg powyższego schematu.

Każdorazowo należy upewnić się, czy o danym zdarzeniu zostały poinformowane odpowiednie organy, np. UOKiK, UZP czy Prokuratura, a jeśli nie, należy przekazać im istotne informacje. W szczególności UOKiK powinien być poinformowany w przypadku podejrzenia naruszenia przepisów 296a k.k. lub 305 k.k.

Należy sprawdzić, czy beneficjent lub podmiot upoważniony, w stosunku do którego toczy się postępowanie / śledztwo, realizuje inne zadania w działaniach, za które odpowiada dana instytucja - w przypadku odpowiedzi pozytywnej należy zweryfikować, czy w stosunku do tego podmiotu nie toczą się inne postępowania, które mogą mieć wpływ na pozostałe operacje.

W przypadku umorzenia postępowania należy zweryfikować, czy nie doszło do nieprawidłowości i ew. podjąć działania mające na celu skorygowanie wydatków nieprawidłowo poniesionych oraz dokonać analizy pod kątem raportowania do KE o wystąpieniu nieprawidłowości (jako IRQ 2[[1]](#footnote-1)).

W przypadku otrzymania przez IP dodatkowych informacji dot. prowadzonych postępowań lub nowego postępowania na etapie po zatwierdzeniu poświadczenia przez IP, a przed przekazaniem go do KE, IP powinna niezwłocznie poinformować o tym fakcie IZ, a następnie - jeżeli tak będzie wynikać ze schematu - podjąć działania mające na celu doprowadzenie do usunięcia wątpliwych wydatków z poświadczenia.

Do czasu wyjaśnienia sprawy nie należy wycofywać wydatków (chyba, że takie działanie będzie wymagane w danym przypadku przez KE), jednak należy przypadek zaraportować - jeżeli ze schematu wynikałaby konieczność sporządzenia raportu. Dodatkowo należy przeprowadzić analizę, czy w przypadku wyroku skazującego, IP jest w stanie wprowadzić do systemu w miejsce uwolnionej alokacji nowe wydatki.

W kontaktach z organami ścigania oraz UOKIK wymagana jest forma pisemna - ze względu na wagę spraw i zachowanie ścieżki audytu w zakresie poprawności poświadczanych przez instytucję wydatków.

W sytuacji, w której instytucje nie otrzymają pełnej informacji od organów ścigania (ani negatywnej, ani pozytywnej), IP - która dochowała należytej staranności próbując wyjaśnić wszystkie wątpliwości - powinna przesłać uzyskane informacje wraz z kopią korespondencji i rekomendacją IP do IZ. IZ na tej podstawie podejmie decyzję.

W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków, gdy kwota objęta korektą nałożoną przez IP w wyniku kontroli zostanie przez beneficjenta zwrócona wraz z odsetkami, nie ma konieczności wstrzymywania z tego powodu certyfikacji wydatków, przedkładanych przy poświadczeniach we wnioskach o płatność, a poniesionych z tytułu realizacji w ramach danej operacji kontraktów, przy których zaistniała owa nieprawidłowość - niezależnie od ewentualnie toczącego się w tym zakresie postępowania prokuratury (potencjalnie wyrządzona szkoda w budżecie Polski / UE została naprawiona).

1. Nieprawidłowość, w odniesieniu do której nie występuje podejrzenie nadużycia finansowego. [↑](#footnote-ref-1)